



## **HOTĂRÂRE**

**Nr. 1211 din data de 11.01.2013**

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), întrunit în sesiune de lucru de la data de 11 ianuarie 2012

Având în vedere prevederile art. 323 alin. (1) din Legea 1/2011 - a educației naționale și prevederile art. 5 alin. (1) și art. 7 lit. f) și f) ind. 1 din Legea 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

În temeiul prevederilor din art. 2 lit. (d) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul nr.4393/2012 al MECTS (Regulament), consolidat la data de 26.07.2012 prin Ordinul MECTS nr. 4835/2012 și cu respectarea prevederilor art. 30 din Regulament;

Luând în considerare Raportul Final nr. 1210 din data de 11.01.2013 și supus spre aprobare la data de 11.01.2013;

## **HOTĂRĂȘTE**

Articol unic: *Se aproba Raportul Final nr.1210 din data de 11 ianuarie 2013, privind soluționarea sesizării înregistrată la CNECSDTI cu nr. 176 din data de 22.02.2012, completată prin adresa 530/04.05.2012 conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.*

Cu respectarea prevederilor art. 31 alin. (2) din Regulament, prezenta hotărâre se va supune avizării de către Direcția Generală Juridică din cadrul MEN, va fi transmisă către ministrul educației naționale, către ANCS, către conducătorul unității sau instituției și către organismele ori persoanele îndreptățite legal pentru aplicarea sancțiunilor recomandate. De asemenea, prezenta hotărâre se va publica pe site-ul web al CNECSDTI.

**Președinte CNECSDTI**

**Paul DOBRESCU**



## **Anexa 1**

### **Raport final nr. 1210 privind sesizarea nr. 176/22.02.2012 completată prin adresa 530/04.05.2012**

#### **1. Sinteza conținutului sesizării**

Sesizarea înregistrată cu nr. 176/22.02.2012 la Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), completată prin adresa 530/04.05.2012 are ca reclamat Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca. Obiectul acestei sesizări îl constituie presupuse abateri de la regulile de bună conduită profesională în activitatea de cercetare științifică la Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, în legătură cu dreptul de proprietate intelectuală asupra unor rezultate obținute de reclamant în cadrul proiectului finanțat în cadrul “Programului 4 - Parteneriate în domeniile prioritare”, proiect înregistrat cu nr. 22122/1.10.2008, acronim: CABDIAG.

Faptele semnalate în sesizare relevă:

i) reclamantul, membru în echipa de cercetare a proiectului intitulat „Sistem de predicție și diagnoză inteligentă pentru prevenirea avariilor la cablurile de energie” a fost concediat disciplinar de rectorul Universității Tehnice din Cluj-Napoca la data de 7 iulie 2008;

ii) Proiectul menționat mai sus a fost finanțat în cadrul „Programului 4 – Parteneriate în domeniile prioritare”, fiind înregistrat cu nr. 22122/1.10.2008. În vederea respectării angajamentului profesional, reclamantul a solicitat institutiei să i se „clarifice regimul juridic al colaborării pentru corecta derulare în cadrul contractului amintit” precum și să i se admită menționarea denumirii instituției pentru afilierea sa profesională în articolele pe care urma să le publice ca autor sau coautor „până în momentul în care justiția s-ar pronunța definitiv și irevocabil”;

iii) în vederea finalizării proiectului în data de 28 noiembrie 2011, reclamantul a predat versiunea electronică a raportului tehnic cu titlul „Sistem expert pentru diagnoza cablurilor



rețelei electrice subterane” și a unui „produs-program ElCabEx, sistem expert pentru predicția și diagnoza cablurilor de energie”, anunțându-l pe directorul de proiect că o parte din rezultatele raportate au fost comunicate la Tg. Mureș în lucrarea „Computer-aided diagnosis technique and system on given practice data base” având printre autori/co-autori și pe reclamant. După predarea acestor documente, petentul a înștiințat Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca în legătură cu intențiile sale de a vinde dreptul de utilizare a lucrărilor pentru raportarea aferentă contractului cu nr. 22122/1.10.2008. În sesizare, reclamantul afirmă că nu a primit nici un răspuns din partea Universității Tehnice din Cluj-Napoca.

iv) în sesizare este menționat de asemenea că „în cadrul proiectului menționat, Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca a realizat cel puțin o predare de fază cu rezultate care nu-i aparțin de drept.”

Reclamantul nu a depus nici un document pentru susținerea faptelor menționate în sesizare.

## **2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizării**

În vederea analizei presupuselor abateri de la buna conduită, etică și deontologie în activitatea de cercetare-dezvoltare, CNECSDTI a solicitat următoarele documente și clarificări:

- **Reclamantului**, prin adresa CNE Nr. 531/04.05.2012 :

1. Copie după raportul tehnic cu titlul “Sistem expert pentru diagnoza cablurilor rețelei electrice subterane” și după produsul program ElCabEx – sistem expert pentru predicția și diagnoza cablurilor de energie.
2. Copia notificării Universității Tehnice din Cluj-Napoca de către reclamant privind intenția sa de a vinde dreptul de utilizare a lucrărilor la care și-a adus contribuția.
3. Copie după toate materialele elaborate/redactate de către petent pe perioada de desfășurare a proiectului de cercetare.



- **De la Universitatea Tehnica din Cluj-Napoca**, prin adresa CNE Nr.187/23.02.2012:
  1. Copie după contractul de finanțare pentru execuție a proiectului cu nr. 22122/1.10.2008.
  2. Copie după rapoartele de cercetare predate la Centrul Național de Management Programe – CNMP, în perioada 2008-2011, aferente contractului de cercetare intitulat „Sistem de predicție și diagnoză inteligentă pentru prevenirea avariilor la cablurile de energie” înregistrat cu nr. 22122/1.10.2008, acronim: CABDIAG.
  3. Copie după actele adiționale semnate cu autoritatea contractantă pe durata de desfășurare a proiectului mai sus menționat, inclusiv cele care vizează modificarea listelor de personal.
  4. Copie după actul care atestă desfacerea contractului de muncă al reclamantului la data de 7 iunie 2008.
- **De la Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI):**
  1. Actele privind contractul de finanțare pentru execuție a proiectului cu nr. 22122/1.10.2008 finanțat în cadrul Programului 4 - Parteneriate în domeniile prioritare.

La data întocmirii prezentului raport, CNECSDTI a primit următoarele documente:

- **Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI)** a transmis:
  - o copie după contractul de finanțare pentru execuție a proiectului cu nr. 22122/1.10.2008 înregistrat la Centrul Național de Management Programe - CNMP cu nr. 462/D2/1/10.2008;
  - o copie după documentele de raportare aferente etapelor de execuție nr. 1 , 2, 3 și 4 cu termene de predare 16.02.2009, 13.11.2009, 30.11.2010 și respectiv 28.11.2011 - raportul intermediar de activitate este format din două secțiuni intitulate RST - Raport științific și tehnic în extenso și REC – Raportul explicativ al cheltuielilor;



- o copie după: i) Actul Adițional (AAd) nr. 1 înregistrat la CNMP cu nr. 687/D2.2008 nov. 28; ii) AAd2, înregistrat la CNMP cu nr.936/D2/4/04/2007; iii) AAd3, înregistrat la CNMP cu nr.1568/D2/2010.05.08; iv) AAd4, înregistrat la CNMP cu nr. 1810/D2/25.02.2011 și v) AAd5, înregistrat la UEFISCDI cu nr. 1907/24.03.2011.
  
- **Reclamantul** a transmis:
  - Proba 1 - o copie listată a raportului depus pentru finalizarea fazei care este marcată pe cale electronică;
  - Proba 2 - o copie a aceluiași raport completat cu toate informațiile care privesc constituirea dreptului de autor;
  - Proba 3 - un CD având conținutul electronic al depozitului electronic constituit de reclamantul –autor și textul produsului – program EICabEx folosit pentru raportarea rezultatelor experimentale. Conform răspunsului formulat de petent către CNECSDTI, „produsul-program a fost depus cu acces restricționat, pe cale electronică, coordonatorului/directorului de proiect prin voința explicită a reclamantului-autor numai cu drepturi de utilizare limitate pentru predarea fazei și finalizarea activității proiectului”;
  - Proba 4 - o copie privind adresa prin care reclamantul solicită Universității Tehnice din Cluj-Napoca să clarifice relația acestuia cu instituția în ceea ce privește contractul de cercetare înregistrat la CNMP cu nr. 22122/2008. Numărul de intrare la Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca a acestui document este 27294/23.10.2008;
  - Proba 5 - o copie a sesizării (nr. 33180/17.12.2008) reclamantului prin care se menționează că nu poate să realizeze obligațiile care îi revineau în baza contractului de cercetare nr. 22122/2008;
  - Proba 6 - reprezintă răspunsul Universității Tehnice din Cluj Napoca , nr. 93/5.01.2009. Conform răspunsului petentului către CNECSDTI, în răspunsul Universității Tehnice din Cluj Napoca , nr. 93/5.01.2009 este menționat că reclamantul este angajatul acestei unități de învățământ și că nu este membru în contractul de cercetare cu nr. 22122/2008;



- Proba 7 - este memoriul reclamantului către Universitatea Tehnică din Cluj Napoca prin care reclamantul/acesta anunță instituția că „și-a realizat angajamentul presupus de condiția sa de membru al echipei de realizare a contractului de cercetare cu nr. 22122/2008”. Documentul este înregistrat la Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca cu nr. de intrare 2614/3.02.2009;
  - Proba 8 - reprezintă memoriul nr. 2615/3.02.2009, făcut de petent către Universitatea Tehnică din Cluj Napoca, prin care reclamantul anunță instituția de „existența unei soluții tehnice originale și solicită măsurile administrative în vederea realizării protecției legale”. Documentul este înregistrat la Universitatea Tehnică din Cluj Napoca cu nr. de intrare 2615/3.02.2009;
  - O adresă privind oferta făcută de reclamant către Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca cu nr. de intrare 1577/18.01.2012 privind achiziția de drepturi de autor pentru utilizarea limitată a produsului-program ElCabEx;
  - Adresa privind deplasarea petentului la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Inginerie Electrică –INCDIE ICPE-CA în vederea finalizării primei faze a proiectului cu nr. de înregistrare 22122/2008 privind prezentarea rezultatelor incluse în raportul tehnic RTH 09002 cu titlul „Modele conceptuale în predicția și diagnoza inteligentă a exploatării cablurilor electrice”, autori: Dorin Isoc, Adrian Joldis, Aurelian Ignat, ISSN 1453-875X și a propunerii de brevet de invenție cu titlul provizoriu „Sistem inteligent de diagnoză și predicție cu raționament prin similitudine”;
  - Copie după răspunsul Universității Tehnice din Cluj Napoca (nr. de iesire 31443/30.11.2010) la adresa reclamantului înregistrată cu nr. 30227/17.1.2010.
- **Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca** a transmis:
    - o copie după Actele Adiționale nr. 1/2008, 2/2009, 3/2010 și 4/2011 semnate cu Autoritatea Contractantă;
    - o copie după Contractul de finanțare pentru execuția proiectului;
    - o copie a raportului de cercetare predat la CNMP în anul 2011 aferent proiectului de cercetare;



- o copie după rapoartele de cercetare predate la CNMP în anii 2008, 2009 și 2010 aferente proiectului de cercetare.

### **3. Constatăre argumentativă cu privire la presupusa abatere de la bună conduită, etică și deontologia în activitatea de cercetare-dezvoltare**

CNECSDTI, analizând copia **contractului de finanțare** pentru execuția proiectului, a constatat următoarele:

- i) partenerul P2 este Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca (UTCN);
- ii) în "Anexa II.3 Lista de personal propusă pentru realizarea proiectului" aferentă partenerului P2 UTCN este menționat numele reclamantului;
- iii) în "Anexa I. 8 a, Formularul B" la secțiunea "Managementul proiectului și alcătuirea consorțiului" sunt menționate activitățile care urmează a fi efectuate în cadrul proiectului de către reclamant, după cum urmează: „În echipa P2 se remarcă și prezența petentului, cu o vastă experiență dobândită în cadrul mai multor proiecte naționale (Director CeEX nr. 136/2006) și a proiectului int. INCO-COPERNICUS IQ2FD-CT97-0714 orientat spre aplicații teoretice și industriale ale metodelor calitative și cantitative de diagnoză care constituie un atu în asigurarea succesului proiectului, iar specializarea lui în domeniul sistemelor complexe și al diagnozei îi vor permite să realizeze și să coordoneze o serie de activități determinate pentru finalizarea proiectului:
  - fundamentarea și constituirea unui sistem inteligent și activ de diagnoză și predicție;
  - specificarea și implementarea de servicii de întreținere și actualizare a sistemului inteligent de diagnoza și predicție activă;
  - evaluarea globală a fiecărui subsistem și a întregului sistem inteligent de diagnoză și predicție activă".

Următoarele constatări au fost făcute de către CNECSDTI după analiza conținutului **documentelor de raportare aferente etapelor de execuție nr. 1, 2, 3 și 4:**

- i) toate rapoartele științifice și tehnice în extenso (RST) sunt semnate de Colectivul de elaborare și redactare care este nominalizat pentru fiecare unitate de cercetare parteneră.



Pentru partenerul P2-UT Cluj, în lista persoanelor menționate la Colectivul de elaborare și redactare se regăsește menționat numele reclamantului. În cele 4 rapoarte științifice și tehnice au fost identificate 4 lucrări la care reclamantul este autor/co-autor după cum urmează:

- *Intelligent Diagnosis of Degradation State under Corrosion*, In: Arioui, H., Merzouki, R., Abbassi, H.A., (Eds) *Intelligent systems and automation*. Melville, New York, 2008, AIP Conference proceedings 1019, pp.383-391.” și

-trei lucrări menționate la secțiunea „Diseminarea rezultatelor obținute” având coordonatele:

1) *Studii privind îmbătrânirea rezistenței de izolație anticorozivă și a rezistenței de trecere a izolațiilor din polietilenă aplicată conductelor metalice subterane*, EEA, ISSN 1582-5175, Vol. 57, nr. 1, ian.-mart. 2009, pp. 41-44;

2) „*Complex hybrid models built and applied in diagnosis of power cables*”, In: *Advances in Electrical and Computer Engineering*, to be published;

3) *Computer-aided diagnosis technique and system on given practice data base*, MedDecSup 2011 - International Workshop on Next Generation Intelligent Medical Decision Support Systems, Tg.Mureș, Romania, September 18-19, 2011.

ii) pentru etapa de execuție nr. 1, la secțiunea intitulată REC – Raportul explicativ al cheltuielilor, Anexa 3-REC, Fișa de evidență a cheltuielilor pe fiecare capitol pentru etapa de execuție, alineatul 3. „Utilizarea resurselor umane” este notată afirmația "Declarăm pe propria răspundere că persoanele implicate în realizarea etapei sunt cele nominalizate în Lista de personal aprobată prin contract". Deși numele reclamantului este menționat în secțiunea RST a etapei de execuție nr. 1, la secțiunea REC, în tabelul intitulat „Lista salariaților care au participat la realizarea etapei de execuție nr. 1/2009”, numele acestuia nu mai este menționat. În cazul etapelor de execuție nr. 2 și 3, secțiunea REC conține afirmația "\*Declarăm pe propria răspundere că persoanele implicate în realizarea etapei sunt cele nominalizate în Lista de personal aprobată și reactualizată prin actul adițional nr. 2/2009". În cazul etapei de execuție nr. 4, la secțiunea REC consorțiul a notat că "\*Declarăm pe propria răspundere că persoanele implicate în realizarea etapei sunt cele nominalizate în Lista de personal aprobată și reactualizată prin actul adițional





nr. 4/25.02.2011". Notăm că o listă cu salariații care au participat la realizarea etapelor de execuție 2, 3 și 4 nu a fost găsită în secțiunea REC a documentelor primite de la UEFISCDI.

CNECSDTI a constatat după analiza **Actelor Adiționale** încheiate pe perioada de desfășurare a proiectului 22122/1.10.2008 (AAAd1, AAAd2, AAAd3, AAAd4 și AAAd5) că nu se menționează nici o modificare a listei de personal în ceea ce privește echipa de lucru a partenerului P2-Universitatea Tehnică Cluj-Napoca în care să fie menționată excluderea reclamantului. În AAAd4, Universitatea Tehnică din Cluj Napoca solicită introducerea unui specialist în Compatibilitate Electromagnetică pentru activitatea IV.3 în persoana drd. Ing. Antonescu Oana Simona. După cum a fost menționat mai sus, analiza listei de personal reconfirmă prezența reclamantului ca membru în echipa de cercetare a proiectului.

CNECSDTI constată că:

- în răspunsul Universității Tehnice din Cluj Napoca, nr. 93/5.01.2009 către petent se menționează decizia nr. 16.735/07/07/2008 și că desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă i-a fost comunicată acestuia la data de 09.07.2008 și că „De la această dată au încetat raporturile de muncă dintre dumneavoastră în calitate de angajat și Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, în calitate de angajator, încetând și drepturile care decurg din calitatea de salariat.”

- în răspunsul Universității Tehnice din Cluj Napoca (nr. de ieșire 31443/30.11.2010) la adresa reclamantului înregistrată cu nr. 30227/17.01.2010 se menționează că „în conformitate cu Decizia nr. 1530 din 12 octombrie 2010, pronunțată de către Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 2775/120/2009” reclamantul „a revenit la situația avută la data de 08.07.2008, respectiv data desfacerii disciplinare a contractului individual de muncă. Încetând contractul individual de muncă cu Universitatea Tehnică au încetat și drepturile și obligațiile părților care au rezultat din acest contract.”



Luând în considerare documentele de mai sus, concluziile *CNECSDTI* sunt:

- i) Universitatea Tehnică din Cluj Napoca l-a înștiințat pe reclamant în 2009 despre desfacerea contractului de muncă și în 2010 despre încetarea obligațiilor și drepturilor celor două părți în baza Deciziei nr. 1530/12.10.2010, pronunțată de către Curtea de Apel Ploiești în dosarul 2775/120/2009;
- ii) reclamantul a participat cu rezultate științifice publicate în 2008, 2009, 2010 și 2011 precum și la RST nr. 4/2011, capitolul 6.2, în care s-a preluat din materialul transmis de către acesta.

Luând în considerare analiza de mai sus, *CNECSDTI stabilește următoarele:*

i) referitor la presupusele abateri de la regulile de buna conduită în activitatea de cercetare științifică la Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, invocate a fi în legătură cu dreptul de proprietate intelectuală a unor rezultate obținute de către reclamant în cadrul proiectului înregistrat cu nr. 22122/1.10.2008, finanțat în cadrul Programului 4 - Parteneriate în domeniile prioritare, acronim: CABDIAG, Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca nu a încălcat dreptul de proprietate intelectuală. Aceasta se susține prin faptul că reclamantul a transmis nemijlocit, directorului de proiect, rezultatele.

ii) neîndeplinirea obligațiilor contractuale în coordonarea activității de cercetare-dezvoltare de către domnul Emil Simion responsabil de proiect al UT Cluj-Napoca conform art.2<sup>1</sup>, alin.6, litera d din legea 206/2004 cu modificările și completările ulterioare.

#### **4. Recomandari**

CNECSDTI recomandă UEFISCDI să facă un audit financiar privind etapa 4/2011 pentru proiectul intitulat „Sistem de predicție și diagnoză inteligentă pentru prevenirea avariilor la cablurile de energie” care a fost finanțat în cadrul „Programului 4 – Parteneriate în domeniile prioritare”, fiind înregistrat cu nr. 22122/1.10.2008, luând în considerare răspunsul formulat de petent către CNECSDTI, prin care acesta afirmă că „produsul-program a fost depus cu acces restricționat, pe cale electronică, coordonatorului/directorului de proiect prin voința explicită a reclamantului-autor numai cu drepturi de utilizare limitate pentru predarea fazei și finalizarea activității proiectului”.



## **5. Sancțiuni**

CNECSDTI propune următoarea sancțiune:

- Avertisment scris pentru **dl. Prof. Dr. Ing. Emil Simion**, având calitatea de responsabil de proiect pentru Universitatea Tehnică din Cluj Napoca, conform art.14, litera a) din legea 206/2004 cu completările și modificările ulterioare.

**Președinte CNECSDTI**

**Paul DOBRESU**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Paul Dobrescu', written in a cursive style.