



HOTĂRÂRE

Nr. 15 din data de 28.11.2018

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), întrunit în ședința de lucru de la data de 28.11.2018;

Având în vedere prevederile art. 323, 324 și 326 din Legea nr. 1/2011 - Legea Educației Naționale și prevederile art. 4² alin. (2) și (7), art. 7 lit. f) și f¹), art. 14 alin (1), (1¹) și (2) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

În temeiul prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul MCI nr. 211/2017;

Luând în considerare Raportul Final nr. 15 aprobat la data de 28.11.2018;

HOTĂRĂȘTE

Articol unic: *Se aprobă Raportul Final nr. 15 din data de 28.11.2018, privind soluționarea Sesizării înregistrate la CNECSDTI cu nr. 49 din 11.07.2017, conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.*

Cu respectarea prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) din Regulament, prezenta hotărâre se supune avizării de către Compartimentul juridic din cadrul MCI, și se transmite domnului _____ și Școlii Doctorale de Automatică și Calculatoare a Universității Politehnica București. De asemenea, prezenta hotărâre se publică pe site-ul web <http://cnecsdti.research.gov.ro>.

Președinte CNECSDTI,



Anexa nr. 1

**Raport final nr. 15 din data de 28.11.2018
privind soluționarea sesizării înregistrată la CNECSDTI cu nr. 49 din 11.07.2017**

1. Sinteza conținutului sesizării

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a primit din partea domnului [redacted] o sesizare înregistrată cu nr. 49 din 11.07.2017 îndreptată împotriva îndrumătorului său de doctorat, prof. dr. ing. Cristian Oară, Universitatea Politehnica București.

2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizării

Domnul [redacted] a fost admis la studii doctorale în Universitatea Politehnica București în octombrie 2012, titlul tezei sale de doctorat fiind „Robustețea Sistemelor Automate în Cazuri Singulare”, îndrumător prof. dr. ing. Cristian Oară. Domnul [redacted] susține că aproximativ aceeași tematică i-a fost repartizată și doctorandului Tudor Florin.

Dl. [redacted] declară că a lucrat timp de o lună și jumătate la lucrarea „H₂ optimal control problem for descriptor system” la recomandarea prof. Oară care, în final, și-a manifestat nemulțumirea deoarece la „transpunerea ei pe calculator ar fi rezultat unele abateri”. Cu această ocazie, dl. [redacted] declară că profesorul i-a adus la cunoștință că același subiect a fost abordat de Tudor Florin, un alt doctorand al său și că metoda acestuia se pretează și pe calculator, fapt pentru care apare un articol în care și profesorul este co-autor. [redacted] afirmă că au existat neînțelegeri în legătură cu un alt articol „Problematika H_∞ suboptimala pentru sisteme descriptor” pe care domnul profesor le-a manifestat, neavând nicio apreciere de făcut. În final, această lucrare a fost „neligibila”, așa cum afirma dl. [redacted] că ar fi declarat domnul profesor. De asemenea, dl. [redacted] susține că a constatat o neregulă la un articol al domnului profesor, în curs de publicare. În acest sens, dl. profesor i-a cerut, de trei ori, să demonstreze matematic neregula și, de fiecare dată, a motivat că nu înțelege formularea. I-a recomandat să se gândească la o altă temă de doctorat și eventual, la un alt îndrumător. Domnul [redacted] consideră că asupra sa au fost transmise „atacuri psihologice” menite să-l descurajeze, pentru a nu șovăi atunci când lucrările sale sunt folosite în favoarea doctorandului Tudor Florin. Dl. [redacted] susține că a discutat cu mai mulți doctoranzi din universitate și a ajuns la concluzia că s-ar putea să fie singurul doctorand aflat într-o asemenea situație.

În 20.01.2014, dl. [redacted] s-a prezentat în audiență la Președintele Senatului UPB, doamna profesor dr. ing. Ecaterina Andronescu. A urmat o întrevvedere a dlui [redacted] cu dl profesor Oară, în urma căreia lucrarea „Problematika H_∞ suboptimala pentru sisteme descriptor” a fost apreciată. Cu toate acestea, dl. [redacted] susține că dl. profesor i-a recomandat o altă lucrare și o nouă bibliografie.



În 26.03.2014, dl. _____ a constatat că a fost trimis spre publicare, având ca autori pe Cristian Oară și Tudor Florin, un articol „al cărui conținut corespundea integral cu o parte din lucrarea prezentată” anterior de către el. Dl. _____ susține că în urma aflării acestui fapt, la data de 02.04.2014 a fost chemat la dl. profesor Oară și amenințat cu exmatricularea de la doctorat. Dl. _____ afirmă că domnul prof. Oară i-a atras atenția că „niciun profesor din universitate nu ar vrea să mă preia. De aici rezultă că și-a folosit influența, distrugându-mi imaginea. Și de această dată, ceea ce intuise anterior, cu privire la puterea dumnealui de influență, se adeverise.” Dl Cristian Oară i-a recomandat să meargă la directorul Școlii Doctorale, dl. Prof. Borangiu, pentru a discuta despre cele trei evaluări restante. Acesta i-a recomandat să le pregătească și să se susțină public, rezolvând astfel cele trei evaluări restante. De asemenea, dl. Prof. Borangiu a precizat că, în urma discuției avute cu dl. prof Oară, acesta a precizat că dl. _____ își poate publica lucrările în orice revistă, dar fără a-l trece ca și co-autor.

În această situație, dl. _____ a adresat o plângere Comisiei de Etică din cadrul Universității Politehnica București, înregistrată cu nr. 5454/09.04.2014, precum și doamnei Președinte al Senatului UPB, prof. dr. ing. Ecaterina Andronescu, înregistrată cu nr. 5453/09.04.2014. În ambele situații, dl. _____ susține că răspunsurile au fost verbale și că „lucrurile se vor normaliza și totul va fi bine”, precum și sfatul de alegere a unui nou îndrumător, așa cum a propus doamna Președinte al Senatului.

Deoarece colaborarea doctorand – îndrumător a devenit imposibilă după cum susține dl. _____ acesta decide, conform cererii nr. 23447/21.11.2016 adresată MEN, UPB, să solicite înghețarea studiilor doctorale pentru o perioadă de doi ani, respectiv 09.02.2015 – 09.02.2017.

În data de 21.07.2016, în vederea soluționării situației sale, dl. _____ susține că a depus la CNE, cu nr. 8439, o plângere în care prezintă situația de mai sus. Documentația aferentă acestei plângeri nu a fost identificată de către noul CNE în documentația primită cu proces-verbal de predare-primire, astfel încât, prin adresa nr. 46/30.06.2017 aceasta îi este solicitată din nou. Ca urmare a acestei comunicări, dl. _____ a refăcut documentația și a depus o contestație îndreptată împotriva îndrumătorului său de doctorat, prof. dr. ing. Cristian Oară, Universitatea Politehnica București, contestație înregistrată cu nr. 49 din 11.07.2017. În data de 15.01.2018, dl. _____ înregistrează o noua contestație (147/15.01.2018) prin care solicita exprimarea poziției CNECSDTI.

Analizând documentația, în martie 2018, CNE a înaintat două adrese:

- adresa nr. 196 din 23.03.2018 către Școala Doctorală din cadrul UPB, Facultatea Automatică și Calculatoare prin care CNE a solicitat verificarea tematicii tezei dl. _____ astfel încât să se demonstreze dacă aceasta este identică cu cea a colegului său, dl. Tudor Florin, ambele persoane fiind doctoranzi în cadrul acestei facultăți și având ca îndrumător de doctorat pe dl. Prof. dr.ing. Cristian Oară.
- adresa nr. 197 din 23.03.2018 transmisă către Comisia de Etică și Integritate Academică din cadrul UPB prin care CNE a solicitat transmiterea Raportului și Hotărârii referitoare la cazul la care dl. _____ face referire (cu nr. de înregistrare la UPB, 5454 din 09.04.2014).



Școala Doctorală de Automatică și Calculatoare a răspuns solicitării CNE prin adresa nr. 6725/04.04.2018, înregistrată la CNE cu nr. 222/11.04.2018, aceasta făcând precizările prezentate mai jos.

Domnul _____ a fost admis la doctorat în 10/2012, a promovat două examene și trei rapoarte științifice. Titlul temei de doctorat: „Robustețea Sistemelor Automate în Cazuri Singulare”. În februarie 2015, UPB a aprobat cererea de întrerupere a studiilor doctorale pentru o perioadă de doi ani, pe care dl. _____ a înaintat-o Scolii Doctorale de Automatică și Calculatoare, invocând motive personale și medicale. La expirarea termenului de întrerupere, dl. _____ nu s-a prezentat pentru reluarea studiilor doctorale astfel încât, în martie 2017, UPB a decis exmatricularea sa din Școala Doctorală. Din luna 08.2015, înainte de data exmatriculării, dl. _____ se afla în SUA, la Universitatea Cornell.

Dl. Florin Tudor a fost admis la doctorat în 10/2013, a promovat două examene și patru rapoarte științifice. Urmează să susțină teza de doctorat posibil în 2018, tema fiind „Extinderea Teoriei Robusteții la Cazuri Singulare”.

Școala Doctorală de Automatică și Calculatoare plasează ambele tematici în aria generală a Robusteții Sistemelor Automate, însă explică că tematicile impuse de conducătorul științific celor doi doctoranzi sunt complet diferite, neexistând similitudini sau elemente identice atât în conținutul examenelor, al rapoartelor științifice, cât și în articolele elaborate și publicate de cei doi. Tematica celor două teze de doctorat se bazează pe subiecte de cercetare diferite, având obiective, abordări și metode de investigație diferite.

3. Constatare argumentativă cu privire la presupusele abateri de la buna conduită, etică și deontologie în activitatea de cercetare

CNECSDTI constată că din perioada de activitate ca doctorand al domnului _____ nu au existat lucrări științifice sau referate trimise spre publicare în reviste științifice de profil și la care domnul _____ să fi contribuit ca autor principal și care să se suprapună cu tematica lucrărilor științifice trimise spre publicare de doctorandul Sebastian Florin Tudor.

Constată de asemeni că, deși ar putea exista unele similitudini în subiectele de cercetare, pregătirea tezei de doctorat lasă în întregime doctorandului posibilitatea de a alege drumul de parcurs, astfel încât să producă o lucrare originală, în acord cu intuițiile sale proprii și cu competențele de cercetare dobândite.

Constată disponibilitate din partea școlii doctorale, atât pentru rezolvarea amiabilă a situației, cât și pentru continuarea studiilor de doctorat ale domnului _____

Constată că exmatricularea este rezultatul manifestării clare de voință a domnului _____ de a nu mai continua pregătirea doctoratului în cadrul Școlii Doctorale de Automatică și Calculatoare din UPB.



4. Concluzii

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, pe baza analizei tuturor informațiilor aflate la dispoziție și menționate în prezentul raport propune:

- Transmiterea unui mesaj de avertizare către domnul prof. Oară, prin intermediul Școlii Doctorale, referitor la necesitatea evitării unor teme de doctorat care sunt susceptibile de a prezenta similarități și de a crea astfel situații de genul celei supuse analizei;
- Plecând de la faptul că nu există lucrări publicate sau referate evaluate la care domnul să fi contribuit ca autor, CNE constată faptul că nu se pot dovedi acuzațiile de plagiat formulate de către domnul cu privire la lucrările coordonate de dl. prof. Oară sau cu privire la teza în curs de elaborare de dl. Florin Tudor.

Președinte CNECSDTI,
Mitică DRĂGUȘIN